



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 638/2025-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 49Nt/8/2025 z 1. júla 2025 a uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Tos/68/2025-58 z 28. augusta 2025 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a** .
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľ bez zastúpenia advokátom, o ktorého ustanovenie žiada, ústavnou sťažnosťou podanou 16. októbra 2025 napáda v záhlaví tohto uznesenia identifikované rozhodnutia všeobecných súdov v konaní o povolení obnovy trestného konania.
2. Ústavná sťažnosť v rozpore s § 123 ods. 1 písm. c) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neobsahuje označenie základných ľudských práv a slobôd, ktoré mali byť podľa sťažovateľa porušené. Niet v nej ani žiadneho konkrétneho skutkového a právneho dôvodu v zmysle § 123 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde, ktorým by sťažovateľ, hoci len na laickej úrovni, bezvadnosť napadnutých rozhodnutí spochybnil. Sťažovateľ taktiež v rozpore s § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde nepriložil k ústavnej sťažnosti kópie napadnutých rozhodnutí všeobecných súdov. Ústavná sťažnosť teda nemá zákonom ustanovené náležitosti, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Nebol dôvod tieto nedostatky ústavnej sťažnosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pretože rozsah jej nedostatkov má za následok, že doplnenie náležitostí by z obsahového hľadiska znamenalo podanie novej ústavnej sťažnosti.
3. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní

pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. októbra 2025

Robert Šorl
predseda senátu